

**Teadusuuringute mõju suurendamine ning teadusasutuste ja
kõrgkoolide institutsionaalse teadmussiirde suutlikkuse toetamine (Astra+)“**
KONSENSUSLIK HINDAMISLEHT

Projekti nimi ja number: UneMati-Unekvaliteedi ja biomarkerite seoseid hindava integreeritud süsteemi arendamine
2021-2027.1.01.25-1146

Taotleja: Tallinna Ülikool

Valikukriteerium	Hinne:
<p>1. Projekti koostööla valdkondlike arengukavadega, mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele (kaal 25%)</p> <p>Projekt on strateegiliselt asjakohane ja haakub TAIE ning „Eesti 2035“ eesmärkidega, kuid väljundnäitajate saavutamise mehhanismid vajavad täpsustamist.</p>	4,17
<p>2. Projekti põhjendatus (kaal 30%)</p> <p>Probleem – unehäirete levimus ja seniste diagnostikameetodite piiratus – on hästi põhjendatud ja valdkondlikult oluline. Taotlusest ei selgu aga piisava selgusega, millist toodet või teenust arendatakse – kas tegemist on e-keskkonna, mobiilirakenduse, diagnostikaseadme või teenuspaketiga. Kuigi terviseandmete kogumine ja analüüsimine on projekti keskmes, on ebaselge, kuidas tehniline lahendus konkreetsetes etappides realiseerub. Sekkumisloogika osas jääb puudu sidus seletus, kuidas teaduslikust lähenemisest jõutakse kommertsiaalselt rakendatava lahenduseni.</p> <p>Projekti tehnoloogiline külg – uneandmete, biomarkerite ja psühholoogiliste näitajate integreerimine – on innovaatiline ja tugev, kuid biomarkerite valik ja metoodika on taotluses ebamääraselt esitatud. Ärimudel on liiga üldine ega võimalda hinnata, millise sihtrühmani soovitakse jõuda, kuidas teenus turustatakse ning millised oleksid esimesed tuluvood. Turuanalüüs ja konkurentsiolekord kirjeldus on nõrgalt esitatud.</p> <p>Lisaks on projekti ajakava väga intensiivne: metoodikate arendus, tehnoloogiline arendus, pilootuuring 100 osalejaga, valideerimine ja kommertsialiseerimise ettevalmistus on kavandatud 12 kuu sisse, mis on realistlikkuse mõttes küsitav.</p>	3,67

<p>3. Projekti kuluefektiivsus (kaal 15%)</p> <p>Eelarve on mõõdukas, kuid tegevusi on väga palju ja intensiivsus võib ohustada tulemuste kvaliteeti ja saavutamist ettenähtud ajaraamis. Tegevuste eelarve on allahinnatud ja tekitab kahtlusi, kas tulemused on saavutatavad.</p>	<p>3,83</p>
<p>4. Toetuse taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia (kaal 25%)</p> <p>Meeskond on teaduslikult tugev, kuid puudub selge äriarenduse pädevus. Partnerlussuhete sisu ja panus vajab täpsustamist.</p>	<p>4,33</p>
<p>5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega (kaal 5%)</p> <p>Projekt järgib mitmeid strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtteid, kuid regionaalse mõõtme ja ligipääsetavuse käsitus on üldsõnaline.</p>	<p>4,17</p>
<p>Koondhinnang:</p> <p>Projekt käsitleb aktuaalset ja olulist probleemi ning pakub innovaatilist tehnoloogilist lähenemist. Siiski on taotluses ebapiisavalt selgitatud, milline on arendatav toode ja kuidas toimub terviseandmete kogumine ning analüüs. Puudub selge ülevaade ärimudelist ja turupotentsiaalist. Projekti ajakava on liiga ambitsioonikas, arvestades kavandatud tegevuste mahtu. Taotlus vajaks sisulist täpsustamist, et hinnata realistlikult selle elluviimist ja mõju.</p>	<p>Koondhinne (kaalutud hinnete summa):</p> <p>4,01</p>
<p>Hindamiskomisjoni ettepanek:</p> <p>Rahuldada taotlus taotletud mahus.</p>	

Ekspertkomisjoni esimees: Julia Rosend

allkirjastatud digitaalselt